

۵۲

بِاسْمِهِ تَعَالَى
أُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ حَقًّا
یہ لوگ یقیناً کافر ہیں
(سورہ نسا آیت ۱۵۱)

مسند تکفیر

امام احمد رضا

از

فقیہ الہند حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق امجدی شاج بخاری
دامت برکاتہم القدسیہ صدر شعبہ افتاء جامعہ اشرفیہ مبارک پور
اعظم گڑھ

۵۲

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ



امام احمد رضا اور مسئلہ تکفر

مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ العزیز ماضی قریب کے عظیم المرتبت جامع جمیع علوم عالم تھے کہ ان کے مثل ان کے ہم عصروں میں تو کوئی نہ کیا ہوگا اگر تعصب عناد سے ہٹ کر انصاف و دیانت اور خدا کا خوف دل میں رکھ کر دیکھا جائے تو زمانہ ماضی میں صدیوں پہلے ان کی کوئی نظیر نہیں اکاؤن یا باؤن^{۵۲} فنون میں ان کی تقریباً ایک ہزار تصنیفات جو ایک اندازہ کے مطابق کتابی سائز کے ایک لاکھ صفحات پر پھیلی ہوئی ہیں جن کے تقریباً چار کروڑ ساٹھ لاکھ الفاظ ہوتے ہیں یہ میرا تخمینہ ہے اور امید ہے کہ صحیح ہوگا، ویسے بعض حضرات نے

دس شوال ۱۲۷۲ھ کو ولادت ہوئی، ۲۵ صفر ۱۳۰۸ھ کو وصال فرمایا

اگرچہ منصب افتاء پر فائز ہونے کی تاریخ ۱۲ رجب ۱۲۸۶ھ ہے اس

لیکن تصنیف و تالیف کا مشغلہ اس سے بہت پہلے شروع ہو چکا تھا، چنانچہ

آٹھ سال کی عمر میں ”ہدایۃ النعمی“ کی عربی شرح لکھی نیز بہت سے فتاویٰ لکھے جو حضرت

والد ماجد کی صحیح و تصدیق سے مزین ہوئے، ان سب کو چھوڑ دیجئے مرن مسند

افکار پر فائز ہونے کے وقت سے حساب لگائیے تو (۱۹۵۱ء) دس لاکھ

پنیسٹہ ہزار آٹھ سو تینتالیس صفحات ہوتے ہیں۔

اور اگر یہ نکتہ ذہن میں رکھا جائے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ فعل اسکیب سائز

یہ کہتے تھے اور خط بہت باریک ہوتا تھا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی فل اسکی سائز کی

تحریر کتابی سائز پر کم از کم ڈیڑھ صفحے ضرور ہوتی تھی تو کتابی سائز پر صفحات کی

تعداد تقریباً سولہ لاکھ ہو جائے گی اس تفصیل کی روشنی میں میرا تخمینہ بہت کم ہے۔

۱۱۔ حضرت قدس سرہ کی تصنیفات کے بارے میں واقف کاروں کی تحقیق یہ ہے

کہ لگ بھگ ایک ہزار ہیں اور یہ صحیح ہے، حضرت مولانا عبدالمبین صاحب نقشبانی

مدظلہ العالی نے رطبی کی درخواست اور تلاش و جستجو سے اس کی فوری تلافی کی۔

مذکورہ اٹالی بے برقی لکڑی کا دس اور گلاس و ججو سے ایک ہیرت تیار کی ہے

محسن من راتھ صرارت سو کو تو را دا دراج یہ

جس کی سارے سات سوئی تعداد درج ہے۔

یہ بات صحیح ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ہزار ہا ہذا فتاویٰ رجسٹر میں درج نہیں کیے گئے۔

درن نہ ہو سکے میں نے خود مار مار کر اور جبل پور میں بہت سے ایسے فداوی دیے

ہیں جو مطبوعہ فداوی میں ہمیں خود فداوی رضویہ کی کئی جلدیں غائب ہو گئیں کتاب

الطلاق، کتاب البیور، کتاب المحظور، الاباحہ غائب ہو گئیں۔ اب جو کچھ چھپے ہیں وہ ان جلدوں کے غائب ہونے کے بعد جو لکھے گئے ہیں وہ چھپے ہیں۔ حضرت مفتی اعظم ہند قدس سرہ فرمایا کرتے تھے کہ ”کتاب الطلاق“ پہلی جلد سے بھی زیادہ ضخیم تھی۔ یہی وجہ ہے کہ بجائے ۱۲ ہزار صفحات کے مطبوعہ فتاویٰ رضویہ کے کل صفحات سات ہزار سے کچھ زائد ہیں۔

رسائل کا حال یہ ہے کہ سیکڑوں رسائل غیر متعلق لوگوں کے پاس اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے دست مبارک کے تحریر کردہ موجود ہیں۔

رسالہ مبارک ”فوز مبین در رد حرکت زمین“ اعلیٰ حضرت کے کتب خانے سے غائب ہے وہ ایک مولوی صاحب کے یہاں ملا جسے انھوں نے کثیر رقم کے عوض فروخت کیا۔

رسالہ مبارک ”مطلع القمین فی ابیانہ سبقة الحمین“ میں ہے ایک صاحب کے پاس دیکھا اس وقت زیر کس کی مشین ہندوستان نہیں آئی تھی میں نے مانگا کہ دیجئے نقل کر کے واپس کر دوں گا انھوں نے انکار کر دیا اب کہتے ہیں کہ غائب ہو گیا۔

مطبوعہ فتاویٰ میں جگہ جگہ ملے گا۔ کہ تحریر فرمایا۔ عما خصنتھا فی فتاویٰنا، مگر تفصیل کہیں نہیں ملتی ”انما اشکو بقی و حوزی الی اللہ — ان تفصیلات کے ذکر سے مقصود یہ ہے کہ جن صاحب کا اندازہ یہ ہے کہ یومیہ ۵۶ سطروں کے لکھنے کا اوسط تھوڑا قویہ مستعد نہیں۔ میں بہت تو کیا زود نویس بھی نہیں مگر لبض دنوں میں دو دو سو سطریں لکھیں۔

اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی زود نویس کا حال یہ تھا کہ جناب مدقعات علی صاحب فرماتے تھے ”کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ اتنا تیز لکھتے تھے کہ جب تحریر فرماتے تو معلوم ہوتا کہ لکھ نہیں رہے ہیں، ہاتھ میں ریشہ ہے، کبھی کبھی ہنگامی

ضرورتوں کے موقع پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ ایک صفحہ لکھ کر ہم لوگوں کو صاف کرنے کے لیے دیتے ہم لوگ جتنی دیریں ایک صفحہ صاف کرتے اعلیٰ حضرت قدس سرہ چار یا پنج صفحات لکھ لیتے حالانکہ ہماری زود نویس شہور تھی، ایسا زود نویس شخص ۵۳ سال تک روزانہ سولہ سولہ، سترہ سترہ گھنٹے ٹیک مسلسل تصنیف و تالیف کا کام کرے تو کوئی مستبعد نہیں کہ اس کی تصانیف کے صفحات دس پندرہ لاکھ تک پہنچ جائیں لیکن میں نے جو اندازہ لگایا ہے وہ اپنی تحقیق کے لحاظ سے لگایا ہے، یہ معاملہ جذبات کا نہیں، حقائق کا ہے، اسلئے اس پر بہت سنجیدگی، ہمت اور ٹھنڈے دل سے غور کرنے کی حاجت ہے۔ بات ایسی ہی جائے کہ اگر کوئی اسے چیلنج کرے تو ثابت کیا جاسکے اگر ضرورت ہوگی تو میں ثابت کر دوں گا کہ تصانیف کے صفحات کی تعداد ایک لاکھ سے کم نہیں۔

اس وقت میں مضمونہ القاری جلد ششم کی تصنیف اور نہضت سازی میں مصروف ہوں۔ معاندین نے اب نیا شکوہ چھڑا ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کل یا اکثر رسائل فتاویٰ رضویہ کے جز ہیں اہلسنت یہ فریب دیتے ہیں کہ فتاویٰ رضویہ کو الگ شمار کرتے ہیں اور فتاویٰ رضویہ میں جیسے ہوئے رسائل کو الگ۔

اس پر گزارش یہ ہے کہ کچھ رسائل فتاویٰ رضویہ میں شامل کر کے چھاپ دیئے گئے ہیں جس کی تعداد ایک سو اکتالیس (۱۳۱) ہے۔ چلے مجموعی میزان سے (۱۳۱) نکال دیجئے پھر بھی تعداد آٹھ سو سے زائد ہوتی ہے یہ کیا کم ہے۔

رسائل کی تعداد تو ایک ضمنی بات ہے اور تحقیقی بات تو یہ ہے کہ معاصرین کے سارے فتاویٰ ایک طرف رکھیں سب پر فتاویٰ رضویہ جلد اول بھاری ہوگا انصاف و دیانت شرط ہے جو تحقیقات اور استیعاب اور اباحت اس میں موجود ہیں ان سے معاصرین کے سارے فتاویٰ خالی ہیں بلکہ اس کی گرد تک نہیں پہنچے ہیں مثال کے طور پر ایک سوال یہ ہے کہ کن کن چیزوں سے تیمم جائز ہے اور کن کن چیزوں سے جائز نہیں اس کا مجمل جامع جواب فقہ کی کتابوں

میں یہ ہے کہ زمین اور زمین کی جنس سے جو چیزیں ہیں ان سے تیمم جائز ہے زمین کیا چیز ہے سب کو معلوم ہے زمین کی جنس سے کیا کیا چیزیں ہیں اور جنس ارض سے مطلب کیا ہے اس سلسلے میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے مطالعہ کی وسعت اور ساتھ ہی ساتھ تحقیق و تفتیش دیکھئے تو عقل دنگ رہ جائے گی زمین میں کیا کیا چیزیں پیدا ہوتی ہیں کیسے پیدا ہوتی ہیں ان کے مادے کیا ہیں ان سب پر وہ اعلیٰ درجے کی تحقیق فرمائی کہ معدنیات کا بڑا حصہ بڑا ماہر بھی اس کی گورنگ نہیں پہنچ سکتا۔ تحقیق فرمائی کہ ایک سو اسی (۱۸۰) چیزوں سے تیمم جائز ہے اور ایک سو بیس چیزیں ایسی ہیں جن پر بظاہر جنس ارض کا شبہ نہوتا ہے مگر حقیقت میں جنس ارض سے نہیں اس لئے ان سے تیمم صحیح نہیں قسم اول میں ایک سو سات چیزیں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی استخراج ہیں اور ثانی میں تہتر (۷۳) کا استخراج ہے میں نے تو بار بار علانیہ کہا کہ صرف فتاویٰ رضویہ جلد اول اسکی دلیل ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ اپنے معاصرین سے علم میں بدرجہا فائق تھے۔ اور بہر تصنیف تحقیق و تدقیق کے اس اعلیٰ درجہ پر ہے جس میں کسی موافق کو نہ کسی اضافے کی گنجائش اور نہ کسی مخالف کو مجال دم زدن جس موضوع پر تسلیم اٹھایا اس کی بحث کے تمام گوشوں کو ایسا واضح و آشکارا اور مضبوط، مدلل کر دیا جس میں نہ کہیں لوپ ہے نہ ابہام نہ خفا۔ علمائے حرمین طہیین نے جنکی چند تصنیفات کے مطالعہ کے بعد ان کے دست معلومات بہر علمی، نکتہ رسمی، تحقیق و تدقیق سے متاثر ہو کر یہ فرما دیا۔

بیس علیہ اللہ بہ مستنکر ۲۱ مجمع العالم فی واحد
کے مصداق ہیں۔ ترجمہ۔ اللہ کے لئے یہ بری بات نہیں کہ ساری دنیا ایک شخص میں جمع فرما دے اور انکے ایک فتویٰ کو مطالعہ کرنے کے بعد فرمایا ”لو سأل ابو حنیفۃ لقرت عینہ ولجلہ من أصحابہ“ اگر انھیں امام ابو حنیفہ دیکھ لیتے تو ان کی آنکھ ٹھنڈی ہو جاتی اور انھیں اپنے اصحاب میں شامل کر لیتے۔

لیکن کچھ ایسے لوگ بھی ہیں جو ان سب فضائل و کمالات پر پردہ ڈالنے کے لئے جوش غماز و تعصب میں انھیں بدنام کرنے کے لئے یہ رات دن پروکندہ کرتے رہتے

ہوتے ہیں کہ انھوں نے سوائے اس کے اور کوئی کام نہیں کیا ہے کہ اپنے سوا رب کو
کافر کہہ کر مسلمانوں کو آپس میں لڑایا ہے اور فتنہ و فساد پھیلا یا ہے اس لئے آج کے
اس عظیم الشان امام احمد رضا سمینار میں جس میں ملک کے مختلف طبقات کے ارباب علم
و دانش اور محققین مجدد اعظم اعلیٰ حضرت کی زندگی کے بہت سے گوشوں پر روشنی
ڈالیں گے میں نے اپنے لئے یہ تجویز کیا کہ مسئلہ تکفیر پر کچھ لکھوں سمینار کے ارکان کی بھی
یہی خواہش تھی جو لوگ داور محشر کے دو بیرو حاضرموں نے اور ذرے ذرے
کے حساب دینے پر اعتقاد رکھتے ہیں ان سے میری یہ گزارش ہے کہ وہ فرقہ دارانہ
عصبیت اور طبقاتی عناد سے بالاتر ہو کر میری ان سطور کو ٹھنڈے دل اور دینیت
کے ساتھ پڑھیں اور پھر غور کریں اور حقیقت کی تہ تک پہنچنے کی کوشش کریں
اس سلسلے میں پہلے چند بنیادی باتیں ذہن نشین کر لیں جن پر ان تمام لوگوں کا اتفاق
ہے جو اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں۔ اور جو مسئلہ تکفیر کے اصل الاصول ہیں۔

کیا تکفیر جرم ہے؟ اس سلسلے میں پہلی بحث یہ آتی ہے کہ کوئی شخص

اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہے اور اس کا بھی دعویٰ
کرتا ہے کہ ہم اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لائے ہیں لیکن اس سے کوئی ایسا
فعل یا اس کی زبان سے کوئی ایسا کلمہ نکل جائے جو واقعی کفر ہو تو کیا اس صورت
میں اسے کافر کہنا جرم ہے یا اسے کافر کہنا فرض ہے۔ اسے کافر کہنا تخریب ہے
یا تعمیر ہے، فتنہ پھیلا نا ہے یا فتنہ ختم کرنے کی جدوجہد ہے ایسے شخص کو کافر کہنا
تغیر نہیں تخریب ہے اور فتنہ فرو کرنے کی جدوجہد نہیں بلکہ فتنہ انگیزی ہے۔

اس سوال کے جواب میں ہم حقیقت حال پر مطلع ہونے کی خواہش رکھنے والوں کو
دینیات کی کتابوں کے ابواب میں سے باب المرتد کے مطالعہ کی زحمت دیں گے۔
اسلاف کے عہد ہی سے عقائد و فقہ کی کتابوں میں بالاتفاق ہر طبقہ کے
محققین نے اپنی کتابوں میں ایک مستقل باب رکھا ہے جس میں ان

افعال اور ان کلمات کو تفصیل کے ساتھ لکھتے آئے ہیں اور نہایت مہارت کے ساتھ بغیر کسی اشتباہ کے واشگاف الفاظ میں بیان فرمایا ہے کہ جس نے یہ کام کیا وہ کافر اور جس نے یہ قول کیا وہ کافر۔

بلکہ خود قرآن مجید یہ نظر کی جاٹے تو اس میں عہد رسالت کے بہت سے نمازیوں غازیوں، قسیمیں کھا کھا کر کلمہ پڑھنے والوں کو اس بنائے کہ انھوں نے کوئی کلمہ کفر بکا کافر فرمایا۔ ابن ابی شیبہ، ابن منذر، ابوالشیخ عدی بن ابی حاتم نے اپنی تفسیر میں یہ حدیث ذکر کی کہ کچھ لوگوں نے یہ کہہ دیا تھا "یحد ثنا محمد ان

ناقة فلان بوادی كذا وكذا فی یوم كذا وكذا وما یدر یہ بالغیب" محمد صلی اللہ علیہ وسلم یہ بیان کرتے ہیں کہ فلاں کی اونٹنی فلاں جنگل میں ہے انھیں غیب کی کیا خبر۔ یہ کہنے والے وہ لوگ تھے

جنہوں نے اپنے بارے میں یہ اعلان کر دیا تھا "أمننا بالله ویا یوم الآخر" ہم اللہ اور پھلے دن پر ایمان لائے اور جنہوں نے ان زور دار الفاظ میں رسالت

کا اقرار کیا تھا "نشهد أنك رسول الله" ہم گواہی دیتے ہیں کہ آپ بلاشبہ ضرور اللہ کے رسول ہیں جنہوں نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت

کی جو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اقتداء میں نماز پڑھتے تھے جو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہم کاب اور ان کے جھنڈے کے نیچے

جہاد کے لئے نکلتے تھے مگر جب حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یہ اطلاع ملی کہ انھوں نے یہ کہا ہے کہ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو غیب کی کیا خبر تو انھیں

بلوایا اور ان سے مواخذہ فرمایا کہ تم لوگوں نے ایسا کہا ہے؟ تو انھوں نے کہا

هَاتَمًا كُنَّا نَحْوُكُمْ وَنَلْعَبُ بِكُمْ تَوَيُّوْهُنَّیْ هُنَّیْ اَوْ كُھیل کر رہے تھے اس پر اللہ عزوجل نے ان زور دار کلمہ پڑھنے والے نمازیوں غازیوں مدنیوں کے بارے میں یہ حکم ارشاد فرمایا قُلْ اٰیَا اللّٰهِ وَاٰیَاتِهِ وَرَسُوْلِهِ كُنْتُمْ

تَسْتَهْنِي وَذَكَ لَا تَنْعَدِي سِوَا قَدْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ إِيمَانِكُمْ
(آیت ۶۵-۶۶ سورۃ توبہ) اے محبوب ان سے فرما دو کیا اللہ اور اسکی آیتوں اور
اس کے رسول سے ٹھٹھا کرتے ہو یہاں نے نہ بناؤ مسلمان ہونے کے بعد تم بلا شبہ
کافر ہو گئے۔

عہد رسالت میں دو شخصوں میں جھگڑا ہوا مقدمہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی خدمت میں پیش ہوا حضور نے ایک کے حق میں فیصلہ فرمایا جس کے خلاف
فیصلہ ہوا تھا اس نے کہا کہ اس کی حضرت عمر کے یہاں اپیل کریں۔ دونوں حضرت عمر کی
خدمت میں حاضر ہوئے معاملہ عرض کرنے کے اشخاص جس کے حق میں فیصلہ ہوا تھا اس نے
یہ بھی بتا دیا کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے میرے موافق فیصلہ فرمادیا ہے
دریافت فرمایا کیا رسول اللہ نے فیصلہ فرمایا ہے۔ عرض کیا جی۔ ہاں! فرمایا تم
دونوں اپنی جگہ رہو گھر کے اندر تشریف لے گئے اور تلوار لے کر باہر تشریف لائے
اور اسے قتل کر دیا جس نے کہا تھا کہ حضرت عمر کے یہاں اپیل کریں دوسرا بھاگ کر
خدمت اقدس میں حاضر ہوا اور عرض کیا کہ عمر نے میرے خلاف کو قتل کر دیا۔ فرمایا عمر
کسی مسلمان کو قتل نہیں کریں گے۔ اس پر یہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔

فَلَا دَرَسَ بَيْتَكَ لَا يُؤْمِنُونَكَ حَتَّى
يُحْكِمُونَكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ
ثُمَّ لَا يَجِدُوكَ وَافِيَّ أَنْفُسِهِمْ
حَرَجًا مِمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا
تَسْلِيمًا۔ (نساء آیت ۶۵) مان نہ لیں۔
اے محبوب تیرے رب کی قسم وہ مسلمان
نہ ہوں گے جب تک آپ کے جھگڑوں میں ہمیں حاکم
نہ بنائیں اور تم جو فیصلہ کر دو اس سے دلوں میں
رکاوٹ نہ پائیں اور اسے مکاحقہ

حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس قتل پر قصاص یا دیت کچھ
بھی نہیں واجب فرمائی یہ بد نصیب جس نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کے فیصلے کو تسلیم نہیں کیا اور اس کی فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے یہاں

علا تفسیر درمنثور جلد ثانی صفحہ ۱۸

اپیل کرنے گیا تھا۔ کلمہ گو تھا اپنے کو مسلمان کہتا تھا مگر اللہ عز وجل نے ہدایت واضح غیر مبہم الفاظ میں فرمایا کہ ایسے لوگ جو میرے رسول کے فیصلے کو نہ مانیں مسلمان نہیں۔ اب نص قرآن سے ثابت ہو گیا کہ اگر کسی سے کوئی کفر سرزد ہو یا اس نے کوئی کلمہ کفر کا تو وہ بلاشبہ کافر ہے اگرچہ وہ کلمہ پڑھتا ہو، نماز پڑھتا ہو جہاد کرتا ہو اور اگر بالفرض یہ جرم امانت رسول کا ہے تب تو معاملہ بہت ہی سنگین ہے اور ایسا سنگین کہ علماء نے یہ تشریح فرمائی ہے کہ اگر کوئی گستاخ رسول تو بھی کلمہ اسلام اسے زندہ نہ چھوڑے گا۔ اٹھا کے دیکھئے شفاء اور اس کی شرح، دروغ و درخت اور غیرہ۔ اس سے ثابت ہو گیا کہ اگر کوئی شخص اپنے آپکو مسلمان کہے اور نماز پڑھے، زکوٰۃ دے، روزے رکھے، حج کرے دن رات قال اللہ قال الرسول کا درس دے اور اتنا بڑا متقی ہو کہ کبھی خلاف شرع حقو کے بھی نہیں لیکن اگر اس سے کوئی فعل کفر سرزد ہو جائے یا کوئی کفری قول بک دے تو اسے کافر کہنا نص قرآن فرض ہے یہ جرم نہیں بہت بڑی عبادت ہے یہ جہاد بالقلم ہے، جہاد باللسان ہے اور اسلامی شریعت کو فاسد مادوں سے پاک کرنے کی سعی مشکور بلکہ حقیقت میں صنت خدا ہے سنت رسول ہے اسے جرم نہ کہنا ایسے فرض شناس عالم کو مورد طعن و تشنیع بنانا خود بہت بڑا جرم ہے اس سلسلے میں ایک بہت بڑا مغالطہ یہ دیا جاتا ہے کہ عقائد کا یہ مسلم الثبوت قاعدہ ہے کہ اہل قبلہ کی تکفیر جائز نہیں یعنی جو کعبہ مقدمہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھے اسے کافر کہنا درست نہیں اس پر ہماری دو گزارش ہے کہ جو لوگ علماء کے اس ارشاد کو اپنے لئے بطور سپر استعمال کرتے ہیں خود ان کا عمل اس کے خلاف ہے مثلاً قادیانیوں کی تکفیر یہ لوگ بھی کرتے ہیں جب کہ قادیانی بھی ہمارے قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتے ہیں اب ہر شخص کے لئے لمحہ فکریہ ہے کہ اگر اہل قبلہ کا مطلب ہے کہ جو قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھے وہ بہر حال مسلمان ہے

خواہ کتنے ہی بڑے کفر کا ارتکاب کرے تو پھر آپ لوگ قادیانیوں کو کافر کیوں کہتے ہیں۔۔۔ دوسری بات یہ ہے کہ اہل قبلہ کا یہ معنی نہیں جو آپ بنا کر اپنے لئے ڈھال بناتے ہیں اہل قبلہ کے معنی یہ ہیں کہ جو کعبہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے کے ساتھ ساتھ تمام ضروریات دین پر ایمان رکھتا ہو۔ ضروریات دین میں سے کسی ایک کا بھی انکار نہ کرتا ہو۔ لیکن اگر کوئی کعبہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتا ہے اور ضروریات دین میں سے کسی ایک کا انکار کرتا ہے تو وہ اہل قبلہ میں سے ہے ہی نہیں۔۔۔ آئیے اس توضیح کو اپنے عہد کے سب سے بڑے فقیہ اور محدث حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی زبانی سنئے۔ اعلم ان المراد باهل القبلة الذين اتفقوا على ما هو من ضرورات الدين كحدوث العالم وحشر الاجساد وعلم الله بالکليات والجزئيات وما اشبه ذلك من المسائل فمن واطب طول عمره على الطاعات والعبادات مع اعتقاد قدم العالم ونفي الحشر ونفي علمه سبحانه بالجزئيات لا يكون من اهل القبلة وان المراد بعدم تكفير احد من اهل القبلة عند اهل السنة انه لا يكفر ما لم يوجد شيء من امارات الكفر وعلا ماته ولم يصد عنه شيء من موجباته۔ (شرح الفقه الاكبر ص ۱۸۹)۔

اہل قبلہ سے مراد وہ لوگ ہیں جو تمام ضروریات دین پر اتفاق رکھتے ہیں جیسے عالم کا حادث ہونا جسموں کا حشر اور یہ کہ اللہ تعالیٰ تمام کلیات و جزئیات کو جانتا ہے اور اس کے مثل اور مسائل۔۔۔ اور جو شخص اپنی زندگی بھر طاعات و عبادت کا پابند رہے اور عالم کے قییم ہونے کا اعتقاد کرے یا حشر کا انکار کرے یا اللہ تعالیٰ کے جزئیات جاننے سے انکار کرے وہ اہل قبلہ سے نہیں ہوگا۔

اور اہل قبلہ کو کافر نہ کہنے سے اہلسنت کے نزدیک مراد یہ ہے کہ اس کو اس وقت تک کافر نہ کہا جائے گا جب تک کفر کی نشانیوں اور اس کی علامتوں میں سے کچھ نہ پایا جائے اور کفر کے موجبات میں سے کوئی چیز اس سے صادر نہ ہو۔

اس سلسلے میں سب اہم اور قابل توجہ اور قابل حفظ امر یہ ہے کہ عہد صحابہ سے لے کر آج تک تمام کلمہ گو افراد کے رہنماؤں کا طریقہ عمل کیا تھا

صحابہ کرام کا عمل انیسرے خدا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد پاک میں خوارج پیدا ہوئے جنہوں نے صرف اس بنا پر کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے صفین کے موقع پر حکم قبول کر لی تھی کہ دونوں فریق اپنا اپنا ایک ایک حکم بنالیں اور وہ جو فیصلہ کریں اسے وہ دونوں فریق قبول کریں حضرت علی کو مشرک کہا اور دلیل میں یہ آیت پیش کی۔ ان المحکم الا للہ۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان سے شدید قتال فرمایا حتیٰ کہ اس کی پوری جہد و جہد فرمائی کہ ان سب کو نیست و نابود کر دیں جگہ کے اختتام کے بعد فرمایا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے فرماؤں کے بموجب تم نے بدترین خلق کو قتل کیا۔ انہیں کے عہد پاک میں وہ لوگ پیدا ہوئے جنہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو معبود کہا۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حکم دیا کہ انہیں پکڑ کر آگ میں جلا دیا جائے چنانچہ اسی پر عمل درآمد ہوا۔

تابعین کرام تابعین کے عہد میں خوارج اور معتزلہ پیدا ہوئے جن میں خوارج نے بہت قوت پکڑ لی۔ تابعین کرام نے مسلسل ان سے جہاد کیا اور ان کے گمراہ کن اقوال کا شدید رد فرمایا انہیں مجتہدین کے عہد میں اور کچھ مزید گمراہ فرقے پیدا ہوئے۔ قدریہ، جہمیہ وغیرہ مجتہدین کرام نے ان سب کا پوری قوت کے ساتھ رد فرمایا۔ جب مامون کے عہد سے معتزلہ ابھرے تو تمام محدثین فقہاء نے عمل جل کر ان کا قلع قمع کرنے کی جدوجہد کی۔

روافض دوسری صدی ہی میں پیدا ہو چکے تھے لیکن ان کی نہ کوئی تنظیم تھی اور نہ ان کے عقائد منضبط لیکن جب کسی بھی بزرگ کو ان کے گمراہ کن اقوال کی اطلاع ملتی تو اس کا شدید رد فرماتے یہاں تک کہ حضرت زید شہید سے جب دشمنوں سے مقابلہ کے وقت ان روافض نے یہ مطالبہ کیا کہ حضرت شیخین پر تبر کیجئے تو انھوں نے انکار فرمادیا اور انھیں اپنی جماعت سے الگ کر دیا اور صاف صاف ارشاد فرمادیا رفضو منا فرفضنا ہم۔ انھوں نے ہم کو چھوڑ دیا تو ہم نے بھی ان کو چھوڑ دیا اور جب روافض منظم ہو گئے اور ان کے عقائد مدون ہو گئے تو علماء اسلام نے ان کا مکمل رد کیا۔

ہمارے ہندوستان میں فرقہ جہدویہ پیدا ہوا تو علماء خاموش نہیں بیٹھے اور ان کے امتیصال کی حتی الوسع پوری جدوجہد فرمائی۔ غرض کہ اسلام کی پوری تاریخ اس کی شاہد ہے کہ جب بھی سواد اہل اسلام کے خلاف کوئی کلمہ گو غلط عقائد و نظریات لے کر اٹھا تو علماء نے اسے نہیں بخشا کیسے بخشے پھر اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے ۱۵۱ ظہرات الفتن اوالبدع ولم یظہر العالم علمہ فعلیہ لعنۃ اللہ والملتۃ والناس جمعین جب فتنے یا گمراہیاں ظاہر ہوں اور عالم اپنے علم کو ظاہر نہ کرے تو اس پر اللہ اور فرشتوں اور سب لوگوں کی لعنت ہے۔

ہماری اس گفتگو سے ثابت ہو گیا کہ اگر کوئی کلمہ گو سواد اہل اسلام کے خلاف کسی عقیدے یا نظریے کو پھیلانے کی کوشش کرے تو ذمہ دار علماء و مشائخ مفتیان عظام پر فرض ہے کہ اپنی وسعت و قوت بھر اسکا رد کریں اس کے باطل نظریات کو غلط ثابت کریں اور شریعت کی رو سے اس پر جو حکم عائد ہوتا ہو اسے برملا بیان کریں۔

آدم بر سر مطلب | مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں قدس سرہ نے جن افراد کی تکفیر کی ہے وہ مذکورہ بالا

الشعر و جل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور صحابہ سے لے کر آج تک کے تمام علماء اہل سنت کے اسوہ اور طریقہ کی پیروی میں کی ہے اب ہمیں دیکھنا یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جن لوگوں کی تکفیر کی ہے واقعی ان لوگوں سے کفر سرزد ہوا ہے یا نہیں؟ اور وہ کفر کے مجرم ہیں یا نہیں۔ اس سلسلے میں چار نام قابل ذکر ہیں مولانا رشید احمد گنگوہی، مولانا قاسم نانوتوی، مولانا خلیل احمد انیسوی، مولانا اشرف علی تھانوی قبل اس کے کہ ہم ان کا جائزہ لیں پہلے یہ بتادیں کہ ان لوگوں کا رابطہ کس طبقہ سے ہے یہ چار افراد مولانا اسماعیل صاحب دہلوی کے پیرو اور ان کی کتاب تقویۃ الایمان، صراط مستقیم، بیکروزی، ایضاح الحق وغیرہ کے مطابق عقیدہ رکھنے والے اور عمل کرنے والے ہیں ان چاروں میں صلب سے مکرم و محترم مولانا رشید احمد گنگوہی نے اپنے فتاویٰ میں مولوی اسماعیل دہلوی کی کتاب تقویۃ الایمان کے بارے میں لکھا ہے —

”تقویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ مطبوعہ کراچی ص ۴۱“

یہ مولوی اسماعیل دہلوی وہی ہیں کہ جب انھوں نے اپنی کتاب تقویۃ الایمان لکھی تو ان کے ہم عصر دہلی کے تمام علماء اہلسنت بالاتفاق ان کا رد لکھا اور ان کی تکفیر کی جس کی تفصیل اساتذہ حضرت علامہ فضل حق خیر آبادی کی کتاب تحقیق الفتویٰ بابطال الطغویٰ میں مذکور ہے جس کی تصدیق اس عہد کے تمام ان علماء دہلی نے فرمائی ہے جو سلم الثبوت، مقدم علیہ تھے اسی کتاب تقویۃ الایمان کے رد میں خود انھیں کے اہل خاندان بلکہ عم زاد مولانا محمد موسیٰ

اور مولانا مخصوص اللہ نے معید الایمان لکھی اس کے علاوہ ملک کے ہر طبقہ سے
س کتاب کار دیکھا گیا۔ مولوی اسماعیل کے مارے جانے کے بعد ان کے ہمنواؤں
نے ان کی تائید میں جو کتابیں لکھیں ان سب کا رد مسلسل ہوتا رہا جس کی ایک
بہت بڑی نظیر حاجی امداد اللہ صاحب ہاجر مکی کی کتاب فیصلہ ہفت مسئلہ ہے
وہ ان کے مرید اور خلیفہ مولانا عبد السمیع صاحب رامپوری کی کتاب الوارہ الماحضہ
ہے۔

مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں قدس سرہ جب صند رشاد و
ہدایت پر فائز ہوئے تو ملک کا ماحول یہ تھا کہ انھیں مولوی اسماعیل دہلوی کے
بیروکار مولوی قاسم نانوتوی کی کتاب تحذیر الناس کے خلاف پورے ملک میں
ایک شورش برپا تھی جس کی تفصیل آگے آرہی ہے۔ اور انھیں مولوی اسماعیل
دہلوی کے مذہب کی نشر و اشاعت کرنے والے مولوی رشید احمد گنگوہی اور
مولوی خلیل احمد انبیسی کی کتاب براہین قاطعہ نے ملک میں آگ لگا رکھی تھی جس کے
نتیجے میں ۱۳۰۶ھ میں ریاست بھاول پور میں خود کتاب کے مصنف مولوی خلیل احمد
انبیسی اور حضرت مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری کے مابین ایک اہم تاریخی مناظرہ
ہوا جس مناظرہ کے حکم نے مولوی خلیل احمد انبیسی وغیرہ کے خلاف اپنا فیصلہ
یا۔۔۔ جب مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں قدس سرہ تحذیر الناس
براہین قاطعہ، حفظ الایمان کی ان عبارتوں پر مطلع ہوئے جن میں ضروریات دین
کا انکار اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین تھی تو یہ کیسے ممکن تھا کہ
اعلیٰ حضرت قدس سرہ اسے برداشت فرماتے آپ نے پہلے ان لوگوں کے رد میں
رسائل لکھے جو ار اللہ عدوہ سبحان السبوح وغیرہ اسی سلسلے کی کڑیاں ہیں
مگر ان لوگوں نے نہ تو اعلیٰ حضرت کے رسائل کا کوئی جواب دیا اور نہ ان عبارتوں
سے رجوع اور توبہ کیا اس لیے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ۱۳۰۷ھ میں ان کی تکفیر

فرمائی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی تکفیر تھی ہے یا باطل، صحیح ہے یا غلط — اب
آئیے اسے عقائد کی کسوٹی پر رکھئے۔

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اور صحابہ کرام نے اور صلف و خلف پورے
امت نے خاتم النبیین کے معنی صرف آخر الانبیاء بتایا یعنی حضور اقدس
صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں یا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے بعد
کسی کو بھی منصب نبوت نہیں مل سکتا اور کوئی نبی نہیں ہو سکتا — وہ بھی
اس قید کے ساتھ کہ اس میں نہ تو کسی تاویل کی گنجائش ہے نہ کسی تخصیص کی۔
تصریحیں فرمادیں کہ اگر کوئی اس میں کسی قسم کی تاویل یا کوئی تخصیص کرے تو وہ
کافر ہے جس پر احادیث کریمہ اور ارشادات صلف و خلف نص جلی ہیں جسے اس کی
تفصیل دیکھنی ہو وہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا رسالہ مبارکہ (جز اول) اللہ
عز و جل بایا وہ ختم النبوة کا مطالعہ کرے جس میں ایک سو تیس احادیث کریمہ و تفسیر
ارشادات علماء سے ثابت فرمایا ہے۔

کہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی الیسا قطعی یقینی معلوم و مشہور ہے جس میں کسی
قسم کے شبہ کی گنجائش نہیں۔ جسے علماء تو علماء عوام بھی جانتے ہیں۔ اگر عوام
سے پوچھا جائے کہ خاتم النبیین کے معنی کیا ہیں؟ تو وہ بھی بلا توقف بتادیں گے
کہ آخری نبی اسی وجہ سے یہ ضروریات دین سے ہے امام قاضی عیاض شفاء
میں فرماتے ہیں۔

(۱) لانه اخبر صلی اللہ	نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ خبر دی کہ وہ
تعالیٰ علیہ وسلم ۲	خاتم النبیین ہیں اور یہ خبر دی کہ اللہ
خاتم النبیین لانی بعدہ و اخبر	عز و جل نے انہیں خاتم النبیین
عن اللہ تعالیٰ ۲ خاتم النبیین	بنایا اور پوری مخلوق کا رسول
وانہ ارسل کافہ للناس	بنایا تمام امت کا اس پر اجماع

جمعت الامة على حمل
هذا السلام على
ظاهري لا وان مفهومه
لمراد به دون تاويل
لا تخصيص فلا شك في كفي
عولاء الطوائف كلها قطعاً جلد دوم
۲۰، شفاء کی اس عبارت کو محمد شفیع صاحب مفتی دیوبند نے بھی اپنی
کتاب ختم النبوة فی الآثار میں قادیانیوں کے خلاف بطور سند ذکر کیا ہے۔
۳۰، حجة الاسلام امام غزالی کتاب الاقتصار میں فرماتے ہیں۔
ت الامة فثبت من هذا اللفظ
انه انهم عدم نبی بعدہ ایداً
عدم رسول بعدہ ایداً
لیس فیہ تاویل ولا تخصیص
مَنْ اَوْلَیَّ بِتَخْصِیْصِ کَلَامِهِ
من التوابع الهدیان لا یجتمع
بتکفیر ولا کفر مکذب
بهذا النص الذی
جمعت الامة على آفة
تیر مؤول ولا مخصوص
تخصیص۔

۱۰، علامہ عبد القنی نابلسی شرح الفوائد میں لکھتے ہیں۔
ساد مذہبهم غنی یعنی فلاسفہ کا یہ قول کہ نبوت کسب سے

عن البیان بمشاهدة
العیان کیف وهو یودی
ألی تجویز نبی مع نبینا
صلی الله علیه وسلم
اول بعدة وذالک لیستلزم
تکذیب القرآن
اذ قد نص علی انه
خاتم النبیین و آخر
المرسلین وفي السنة
اننا العاقب ولا نبی
بعدی واجتمعت الامة علی
ابقاء هذ الکلام علی طاهره
وهذه احدى المسائل المشهورة
کفرنا بها الفلاسفة لعنهم الله تعالى
تقائی ان پر لعنت فرمائے۔
(۱) ناظرین! غور کریں کہ ان تینوں عبارتوں سے ظاہر ہو گیا کہ پوری امت
کا اس پر قطعی یقینی اجماع ہے کہ خاتم النبیین اور لاتبی بعدی کے معنی صرف
یہ ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم آخری نبی آخری رسول ہیں حضور کے زمانہ
میں یا حضور کے بعد کسی نبی ہونے کو جائز جاننے والا کافر ہے خواہ وہ نبی بالعرض
مانے یا ظنی بردی بہر حال کافر ہے۔

(۲) حضور کے زمانہ میں یا حضور کے بعد کوئی نبی جائز ماننا خاتمت محمدی کے
منافی ہے اس کے معارض ہے، قرآن کی تکذیب ہے۔

(۳) لہذا یہ کہنا اگر حضور کے زمانہ میں یا حضور کے بعد کوئی نبی
پیدا ہوتا تو آپ کا

خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا قرآن کی تکذیب ہونے کی وجہ سے کفر ہے اور ایسا کہنے والا کافر ہے۔
(۳) ان عبارتوں نے بتایا کہ امت کا اس پر بھی اجماع ہے کہ اس میں نہ کسی تاویل کی گنجائش ہے نہ کسی تخصیص کی بلکہ کسی قسم کی تاویل یا تخصیص کرنے والا کافر ہے اس لئے یہ کہتا کہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی کے نہیں نبی بالذات کے ہیں ضرور کفر ہے اور ایسا کہنے والا ضرور کافر ہے۔
اب آئیے اس خصوص میں دیوبندی مکتب فکر کا عقیدہ ملاحظہ فرمائیے۔



WWW.NAFS ISLAM.COM
"THE NATURAL PHILOSOPHY
OF AHLESUNNAT WAL JAMAAT"

نالوتوی صاحب کی کفری عبارت

مولوی قاسم نالوتوی بانی مدرسہ دیوبند اپنی کتاب تحذیر الناس کے صفحہ ۴۳ پر لکھتے ہیں۔

اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنا چاہیے کہ فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو سو عوام کے خیال میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ صلب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشنی ہو گا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔

پھر مقام مدح میں و لکن الرسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہیے اور اس مقام کو مقام مدح نہ قرار دیجئے تو البتہ خاتمیت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارہ نہ ہوگی کہ اس میں ایک تو خدائی جانب زیادہ کوئی کا وہم ہے۔ آخر اس وصف میں اور قد و قامت شکل و رنگ حسب و نسب سکونت وغیرہ اوصاف میں جن کو نبوت یا اور فضائل میں کچھ دخل نہیں۔ کیا فرق ہے؟ جو اس کو ذکر کیا اوروں کو ذکر نہ کیا۔

دوسرے رسول اللہ صلی علیہ وسلم کی جانب نقصان قدر کا احتمال ہے۔ کیونکہ اہل کمال کے کمالات ذکر کیا کرتے ہیں اور ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے احوال بیان کیا کرتے ہیں اعتبار نہ ہو تو تاریخوں کو دیکھ لیجئے۔ یا قیہ احتمال کہ یہ دین آخری دین تھا اس لئے سد باب اتباع مدعیان نبوت کیا ہے جو کل کو جھوٹے دعوے کر کے خلائق کو گمراہ کریں گے۔ البتہ فی حد ذاتہ قابل لحاظ ہے۔

پر حیلہ، ما کان محمد اباً احد من ساجدکم۔ اور حیلہ و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین میں کیا تناسب تھا؟ جو ایک کو دوسرے پر عطف کیا اور ایک کو مستدرک منہ اور دوسرے کو استدراک قرار دیا۔

اور ظاہر ہے کہ اس قسم کی بے ربطی بے ارتباطی خدا کے کلام معجز نظام میں متصور نہیں اگر سد باب مذکور منظور ہی تھا تو اس کے لئے اور بیسیوں موقع تھے بلکہ بنائے خاتمیت اور بات پر ہے جس سے تاخر زمانی اور سد باب مذکور خود بخود لازم آجاتا ہے۔

خاتم النبیین معنی آخر النبیین کا انکار

ہم نے تخذیر الناس کی اس موقع کی عبارت پوری لفظ بلفظ نقل کر دی ہے۔ ناظرین اسے بغور پڑھیں۔ کیونکہ عبارت بہت گجھلک اور بچیدہ ہے ہو سکتا ہے کہ ایک بار پڑھنے سے نہ سمجھ میں آئے تو بار بار پڑھیں اور عربی قاری الفاظ کے ترجمے کسی لغت کی کتاب میں دیکھ لیں ہم نے کوئی تشریح اس لئے نہیں کی کہ ہو سکتا ہے نا تو لوی صاحب کے کسی تیار شدہ کو یہ کہنے کی گنجائش مل جائے چونکہ تخذیر الناس کی عبارت کا مطلب غلط بتایا ہے اس لئے اس کے معنی کفری ہو گئے۔ البتہ ناظرین ہماری مندرجہ ذیل گزارش کو بغور پڑھ لیں اور خود فیصلہ کریں۔

نا تو لوی صاحب نے اس عبارت میں بڑے شد و مد و زور و شور سے یہ ثابت کیا ہے کہ خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین نہیں ہیں نہ یہ معنی کسی طرح بن سکتے ہیں خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین ہونے کو انھوں نے سنترہ طریقوں سے باطل مانا ہے اول۔ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی ہونا "نا سمجھ عوام کا خیال ہے۔ واضح ہو کہ یہاں اس عبارت میں عوام کے مقابل میں اہل فہم بولے ہیں جس سے متعین ہے کہ عوام سے مراد نا سمجھ لوگ ہیں۔

دوم۔ اسے خیال بتایا عقیدہ نہیں خیال کا معنی وہم گمان، راٹے وغیرہ کے ہیں، اب اس کا مطلب یہ ہوا کہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی عقیدہ نہیں

۴۴

جو قطعی یقینی غیر متزلزل ہوتا ہے۔ بلکہ نامحجم عوام کی رائے ہے جو انھوں نے
از خود قائم کر لی ہے قرآن و حدیث و اقوال سلف سے ثابت نہیں۔
سودھم۔ آخری نبی ہونے کو مقام مدح میں یعنی تعریف کے موقع پر ذکر کرنا صحیح نہیں۔
اور یہ آیت کریمہ مقام مدح میں ہے۔ اس لئے اس آیت میں
خاتم النبیین آخری نبی کے معنی میں نہیں۔ اس کا صاف صاف مطلب
ہوا کہ آخر الانبیاء ہونے میں کوئی مدح نہیں کچھ فضیلت نہیں نہ بالذات
نہ بالعرض۔

چہارم۔ اس آیت کو مقام مدح میں نہ مانیں اور خاتم النبیین کو اوصاف مدح
میں سے تسلیم نہ کریں۔ تو خاتم النبیین کے معنی آخری نبی ہونا درست
ہو سکتا ہے مگر چونکہ یہ آیت مقام مدح میں ہے اور خاتم النبیین وصف
مدح ہے اس لئے اس آیت میں خاتم النبیین کا معنی آخری نبی ہونا درست
نہیں۔

پنجم۔ اگر خاتم النبیین کا معنی آخری نبی مراد لیں گے تو خدا کے بے ہودہ گولو
کو ہونے کا وہم ہو گا۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ آخری نبی ہونا یہود اور
نورو صف ہے جس میں کچھ بھی فضیلت نہیں نہ بالذات نہ بالعرض۔

ششم۔ آخری نبی ہونا قد وقامت وغیرہ ایسے اوصاف میں سے ہے جنہیں فضائل
میں کچھ دخل نہیں اس کا صاف صاف بالکل واضح غیر مبہم یہ معنی ہوا کہ آخری
الانبیاء ہونے میں کچھ فضیلت نہیں نہ بالذات نہ بالعرض۔

ہفتم۔ اگر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی مانیں گے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے نقصان قدر کا احتمال لازم آئے گا یعنی یہ کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ
وسلم کا مرتبہ کم ہے۔ اس کا یہ مطلب ہوا کہ آخری نبی ہونا ایک ناقص
وصف ہے جس میں کچھ فضیلت نہیں ہے نہ بالذات نہ بالعرض۔

ہشتم۔ آخری نبی ہونا ایسے ویسے یعنی معمولی درجہ کے لوگوں کے عام اوصاف کی طرح ہے اس کا بھی حاصل یہی ہے کہ آخری نبی ہونے میں کچھ فضیلت نہیں نہ بالذات نہ بالعرض۔

نہم۔ اگر خاتم النبیین کا معنی آخر النبیین لیں گے تو اس آیت کے پہلے والے جملے اور اس میں تضاد نہ رہے گا۔

دھم۔ ایک کا عطف دوسرے پر درست نہ ہوگا۔

یا ز دھم۔ ایک کو مستدرک منہ اور دوسرے کو استدراک بنانا صحیح نہ ہوگا۔

دواز دھم۔ اللہ کے کلام معجز نظام میں بے ارتباطی لازم آئے گی۔

سین دھم۔ نبوت کے جھوٹے دعویٰ داروں کے اتباع کو روکنے کے لئے اس آیت میں خاتم النبیین نہیں فرمایا گیا اگر یہ روکنا مقصود ہوتا تو ضرور خاتم النبیین کے معنی آخر الانبیاء ہوتے۔ مگر چونکہ روکنا اس سے مقصود نہیں اس لئے اس آیت میں خاتم النبیین کے معنی آخر الانبیاء نہیں۔

چہار دھم۔ اس کا یہ موقع نہیں اس کے بیسیوں اور دوسرے مواقع تھے۔

پانز دھم۔ آخری نبی ہونے پر بتائے خاتمیت نہیں کسی ادبیات پر ہے۔

خاتم النبیین کے معنی آخری نبی کے نہیں خاتمیت کی بناء آخری ہونے پر

نہیں۔ یہ ثابت کرنے کے بعد نانوتوی صاحب خاتم النبیین کے معنی اور

جس پر خاتمیت کی بناء ہے صفحہ ۴ پر بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

سو اسی طور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت کو تصور فرمائیے یعنی

آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں۔ اور سوائے آپ کے اور نبی

موصوف بوصف نبوت بالعرض۔ اور ان کی نبوت آپ کا فیض ہے

پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں۔

اب یہ بات بالکل صاف ہو گئی کہ خاتم النبیین کا معنی آخری نبی نہیں بلکہ بالذات نبی ہوتا ہے اور خاتمیت کی بنیاد نبی بالذات ہونے پر ہے شانزدہم: اس لئے صفحہ ۱۴ پر یہ نتیجہ نکالا — ”عرض اختتام اگر بایں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا ایسا رگدشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔“

ہفدہم نیز صفحہ ۲۸ پر مزید نتیجہ یہ نکالا — اگر بالفرض بعد زمانہ بنوی صلعم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائے کہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے۔

یہ کل سترہ وجوہ ہوئے ہیں سے نانو تووی صاحب نے اپنا یہ عقیدہ ثابت کیا ہے۔ کہ خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین نہیں بلکہ نبی بالذات کے ہیں۔

نیز یہ بھی واضح کر دیا کہ نبی بالذات ہونے کو آخری نبی ہونا کسی طرح لازم نہیں۔

(اولاً) نانو تووی صاحب جیسا بیدار مغر محقق ماہر مناظر اگر نبی بالذات ہونے کو آخری نبی ہونا لازم مانتا تو صفحہ ۱۴ پر یہ نہیں لکھتا۔
”بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں کوئی اور نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔“

(ثانیاً) صفحہ ۲۸ پر یہ نہیں لکھتا۔

۶۶

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی
خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا یہ جائے کہ آپ کے
معاصر کسی اور زمین میں ہوں۔ یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی نبی
تجویز کیا جائے۔“

ظاہر ہے کہ اگر واقعی خاتمیت ذاتی کو زمانی لازم ہوتی تو حضور کے زمانہ
میں کسی نبی کے ہونے سے آپ کا خاتمہ ہو جاتا اور آپ کے بعد کسی نبی کے
ہونے سے خاتمیت محمدی رخصت ہو جاتی۔ اس لئے کہ ہر ادنیٰ اسی عقل رکھنے
والے پر یہ بات واضح ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری نبی ہونا اس کے
منافی ہے کہ حضور کے عہد مبارک میں یا بعد میں کوئی نیا نبی کہیں بھی پیدا ہو۔
اور نا تو تو یہ صاحب جب یہ تصریح کر رہے ہیں کہ آپ کے زمانہ میں یا آپ کے بعد
کسی جدید نبی ہونے کے باوجود آپ کا خاتمہ ہونا بدستور باقی رہے گا۔ اور آپ کے
خاتمیت میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔ تو ثبات کہ وہ نبی بالذات ہونے کو
آخری نبی ہونا لازم نہیں مانتے۔ اس لئے کہ جو چیز لازم کے منافی ہے وہ ملزوم
کے بھی ضرور منافی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ
میں یا بعد میں کسی نبی کے ہونے سے خاتمیت زمانی ضرور ختم ہو جائے گی اور جب
یہ ختم تو اس کا ملزوم خاتمیت ذاتی بھی ختم۔ جب صورت حال یہ ہے کہ خاتمیت
ذاتی کو زمانی لازم مانیں تو دونوں ختم۔

ثالثاً۔ نا تو تو یہ صاحب ابتداء ہی میں چودہ وجوہ سے یہ ثابت کر آئے کہ
خاتم النبیین کے معنی آخر الانبیاء ہونا باطل ہے اور بطلان لازم بطلان
ملزوم کو مستلزم تو اگر ان کے عقیدے کے خلاف کوئی صاحب خاتمیت
ذاتی کو لازم مانیں تو لازم آئے گا کہ خاتمیت ذاتی بھی باطل۔
اب نہ ذاتی رہی نہ زمانی۔

داجعاً۔ نانوتوی صاحب کے نیازمند ناسی ان پر تہمت رکھتے ہیں اس کا ہمارے پاس یا اگر خود نانوتوی صاحب ہوتے تو انہیں کے پاس کیا علاج نانوتوی صاحب نے خود لکھا۔

”ہاں اگر بطور اطلاق یا عموم مجاز اس خاتمیت کو زمانی اور رُتبی سے عام لیجئے تو پھر دونوں طرح کا ختم مراد ہوگا۔ ہر ایک مراد ہو تو شایان شان محمدی خاتمیت رتبی ہے نہ زمانی۔“ تحذیر الناس صفحہ ۸

اس کا صاف صاف مطلب یہ ہوا کہ خاتمیت زمانی یعنی آخر الانبیاء ہونا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے شایان شان نہیں تو اسے لازم ماننے سے کیا فائدہ۔ بلکہ ایسے لازم آئے گا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے شایان شان جو وصف نہیں اسے حضور کے لیے ثابت مانا گیا اس میں نقصان قدر کا احتمال اور اللہ عز وجل کی طرف بیہودہ کیواں کا توہم ہوگا۔ بلکہ آخر کے اس جملہ میں خاتمیت زمانی کا بالکل صفایا کر دیا خواہ خاتمیت کو مطلق مانیں خواہ اس میں عموم مجاز کا قول کریں۔ کہ جب یہ شایان شان نہیں تو اس کا اثبات حضور کے لئے لغو ہے فائدہ ہی نہیں نقصان قدر کا سبب ہوگا۔

ان سب سے ہٹ کر خود نانوتوی صاحب کا ایک اعتراف سن لیجئے وہ اپنے مکتوب میں ایک مستند علیہ خصوصی کو لکھتے ہیں۔

خاتم النبیین کا معنی ظاہر پرستوں کی نظر میں یہی ہے کہ زمانہ نبوی گذشتہ انبیاء	معنی خاتم النبیین در نظر ظاہر پرستان یہی باشد کہ زمانہ نبوی آخر
کے زمانہ سے آخر ہے اور اب کوئی نبی	است از زمانہ گذشتہ بعض نبی
نہ آئے گا مگر تم جانتے ہو کہ یہ ایسی بات	دیگر نخواہد آید مگر می دانی این
ہے کہ اس میں نہ تو کوئی تفریق اور نہ کوئی	سخن ایست کہ نہ در آن

نہ ذمے —————
برائی۔ قاسم العلوم رحمہ اللہ مکتوب اول بنام
مولوی محمد فاضل —————

ہر شخص جانتا ہے کہ مصنف اپنی مراد کو بخوبی جانتا ہے جب نالوتوی صاحب نے بغیر کسی ایچ بیچ کے صاف صاف بیان کر دیا کہ آخر الانبیاء ہونا مدح اور تعریف کی بات نہیں اس میں کوئی مدح نہیں۔ جب کہ اس میں کوئی مدح نہیں تو اسے خاتم بالذات کو لازم مان کر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت کرنا بقول نالوتوی صاحب یہودہ لغو وغیرہ وغیرہ ضرور ہو گا پھر یہ کہتے ہیں کہ نالوتوی صاحب ختم ذاتی کے لئے ختم زمانی لازم مانتے ہیں تو ان پر تہمت اور افترا کے سوا اور کیا ہے۔

اسی سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ص ۱۳ پر ”بالذات کچھ فضیلت نہیں“ میں بالذات کی قید صرف داشتہ بکار آید کے طور پر ہے۔
ثابت ہو گیا کہ نالوتوی صاحب کا عقیدہ یہ ہے کہ خاتم النبیین کے معنی آخر الانبیاء نہیں صرف نبی بالذات کے ہیں جسے آخر الانبیاء ہونا لازم بھی نہیں۔

اسی وجہ سے انھوں نے ص ۱۳ پر صاف صاف بلا کسی ابہام کے لکھ دیا۔

اگر حضور کے زمانہ میں کوئی اور نبی پیدا ہو جائے تو بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو جائے تو بھی خاتمیت محضی میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔

نالوتوی صاحب شرعی مواخذے | نالوتوی صاحب نے دیدہ و دانستہ بالقصد والا ارادہ

تخذیر الناس کی ان عبارتوں میں مندرجہ ذیل قطعی یقینی ایسے کفریات کا ارتکاب کیا جس میں کسی قسم کے ذرہ برابر شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہیں جس میں کسی تاویل کی کوئی گنجائش نہیں نہ تاویل قریب کی نہ تاویل بعید کی۔

(۱) قرآن مجید کے ارشاد خاتم النبیین کے معنی سب میں پچھلا نبی آخری نبی خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بتائے صحابہ کرام نے بتائے۔ پوری امت نے بتائے اور اس پر پوری امت نے قطعی یقینی اجماع کر لیا کہ خاتم النبیین کے صرف یہی معنی ہیں۔ وہ بھی اس تشریح کے ساتھ کہ اس میں کسی قسم کی تاویل یا تخصیص کی ذرہ برابر کوئی گنجائش نہیں اس کو نافوتوی صاحب نے عوام بخٹی نا سمجھ لوگوں کا خیال بتلایا۔

(۲) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو نافع عوام میں داخل کیا۔

(۳) اس اعلیٰ درجہ کے وصف مدح کو مقام مدح میں ذکر کے قابل ہونے سے انکار کیا اور اس کو وصف مدح ماننے سے بھی انکار کیا۔

(۴) اسے زیادہ گوئی یعنی بیہودہ گوئی لگو گوئی کہا۔

(۵) اسے فضیلت سے بالکلیہ خالی کہا۔

(۶) اسے ایسے ویسے گئے گذرے لوگوں کے احوال میں داخل کیا۔

(۷) اسے اللہ عز وجل کے کلام مجعہ نظام کے منافی کہا۔

(۸) اسے قرآن کے تناسب اور ارتباط میں مخل مان کر کہا۔

(۹) اسے جھوٹے مدعیان نبوت کے جھوٹے دعوائے نبوت کے سد باب

کے لئے نہیں مانا۔ اس آیت مبارکہ کو اس کا موقع نہیں مانا۔

(۱۰) اسے بلائے خاتمیت ماننے سے انکار کیا۔ بنائے خاتمیت دوسری بات پر رکھا۔

(۱۱) خاتم النبیین کا معنی اپنے جی سے یہ گڑھا آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں

اور سوائے آپ کے اور انبیاء موصوف بوصف۔

نبوت بالعرض۔

(۱۱) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جدید نبی پیدا ہوتے کو خاتمیت محمدی کے منافی نہ مانا۔

(۱۲) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی جدید نبی کے پیدا ہونے کو خاتمیت محمدی کے منافی نہیں مانا۔

اب ناظرین سے سوال ہے؟ کیا اتنے کفریات کے ارتکاب کے باوجود بھی تحذیر الناس کے مصنف نانوتوی صاحب مسلمان ہی ہے؟ کیا اب بھی ان کی تکفیر فرض نہیں تھی اس کا فیصلہ آپ حضرات پر چھوڑنا ہوں۔

یہی وجہ ہے کہ تحذیر الناس جہاں بھی پہنچی خود نانوتوی صاحب کے زمانے میں وہاں کے علماء نے اس سے بیزاری ظاہر کی۔ اسکا

زبانی بھی اور تحریری بھی رد کیا۔ تحذیر الناس سے پوری امت بیزار تھی اس کو اشرف علی تھانوی نے اپنے ان الفاظ میں بیان کیا۔

جس وقت مولانا نانوتوی صاحب نے تحذیر الناس لکھی ہے کھی نے ہندوستان بھر میں مولانا کے ساتھ موافقت نہیں بجز مولانا عبدالحی کے۔

(الافاضات الیومیہ جلد چہارم صفحہ ۵۸ ملفوظات ۹۲)

نانوتوی صاحب ایک بار ریاست رامپور گئے اس کا قصہ ارواحِ ثلاثہ میں یوں لکھا ہے۔

اپنے کو ایک ملازم کی حیثیت سے ظاہر کیا اس لئے کہ خفیہ پہنچیں جب رامپور پہنچے تو جناب

نے اپنا نام خورشید حسن بتلایا اور لکھوا دیا۔ اور ایک
ہنایت ہی غیر معروف سرائے میں مقیم ہوئے اس میں
بھی ایک کمرہ چھت پر لیا یہ وہ زمانہ تھا کہ تحذیر الناس
کے خلاف اہل بدعات میں ایک شور برپا تھا۔ مولانا کی تکفیر
تک ہو رہی تھی حضرت کی عرض اس اخفاء سے یہی تھی
کہ میرے علانیہ پہنچنے سے اس بارہ میں جھگڑے اور
بحثیں نہ کھڑی ہو جائیں۔ (ارواحِ ثلاثہ صفحہ ۲۶۱)

ارواحِ ثلاثہ کے جاہل متعصب راوی نے تحذیر الناس کے رد کرنے والے
علماء کو اہل بدعات قرار دیا۔ اب آئیے ان کے ایک نیاز مند دیوبندی
جماعت کے بہت بڑے عالم جن کی حیثیت دیوبندی برادری میں ایک عالم ہی
کی نہیں بلکہ جمیعۃ العلماء کی ہے۔ وہ ہیں انور شاہ کشمیری بلکہ ڈھابیلی یہ تحذیر الناس
کی تردید کرتے ہوئے اپنے رسالہ خاتم البین کے صفحہ ۳۸ پر لکھتے ہیں۔

وارادۃ ما بالذات وما بالعرض عرف	یعنی ما بالذات وما بالعرض کا ارادہ (جیسا
فلسفہ است نہ عرف قرآن مجید و حواہز	کہ تحذیر الناس میں ہے) فلسفہ کا عرف ہے
و نہ نظم قرآن راہم چوں گوئے ایمان و	قرآن مجید کا عرف یا عرب کا محاورہ نہیں اور
دلالت برآں پس اضافہ استفاضۂ نبوت	نہ نظم قرآن کا اس کی طرف کوئی اشارہ ہے
زیادت است بر قرآن محض اتباع	پس اضافہ استفاضۂ نبوت محض اتباع ہوا
ہوا۔	کی وجہ سے قرآن پر زیادتی ہے۔

یہی بزرگ قریب قریب یہی مضمون اپنے دوسرے رسالہ ”عقیدۃ الاسلام“
کے صفحہ ۲۵۶ پر لکھ چکے ہیں۔

دیکھئے انور صاحب نانو تو ہی صاحب کے بہت نیاز مند ہیں مگر تحذیر الناس

ہیں کلام مجید کی تمام امت کے خلاف جو تفسیر بالرائے کی ہے اسے رد کرتے ہیں
یہ صرف رد ہی نہیں اسے ابتداء ہوا یعنی خواہش نفسانی کی پیروی میں
قرآن مجید پر زیادتی قرار دے رہے ہیں۔ اب یہ فیصلہ ناظرین کریں کہ تمام امت
کی قطعی یقینی اجماعی تفسیر کے خلاف خواہش نفسانی سے قرآن مجید پر زیادتی
کرنے والا مسلمان ہے یا کافر؟ غالباً ان صاحب کا یہی جرم وہ جرم ناجائز
ہے جس کی سزائیں انھیں دارالعلوم دیوبند چھوڑنا پڑا جس کو وہ بڑی حسرت
و یاس سے کہا کرتے تھے ”ہم نے کلمہ حق کہا تو اس کی وجہ سے یہاں ڈھابیل
میں آنا پڑا“

گنگوہی اور انبند پوری صاحب

کی مشترکہ کفری عبارت

جب دیوبندیوں نے میلاد، قیام، عرس، چادر وغیرہ کے خلاف پوری کتاب
سے ہم چلائی۔ متعدد فتاویٰ کتابچے شائع کئے تو جناب حاجی امداد اللہ صاحب
ہاجر مکی کے مرید خلیفہ مولانا عبد السمیع صاحب رامپوری نے انتہائی مسخردگی
اور متانت کے ساتھ ان معمولات کے ثبوت میں ایک مبسوط کتاب النوازل طبع
لکھی جس پر گنگوہی صاحب کو بہت طیش آیا اور انھوں نے اس کے رد میں بڑی کٹنگ

لکھی جو اپنے مرید خلیفہ خلیل احمد انیسویں صاحب کے نام سے چھپوائی یہ کتاب گنگوہی صاحب ہی کی لکھی ہوئی ہے اس کا دلیل یہ ہے کہ ان کے مؤرخ عاشق الہی میرٹھی نے تذکرۃ الرشید جلد دوم صفحہ ۳۴ پر اسے ان کی تصنیفات کی فہرست میں داخل کیا ہے۔ لکھتے ہیں ناظرین ملاحظہ کریں۔

برائین قاطعہ — یہ انوار ساطعہ کا جواب اور رد بدعات و تحقیق سنت میں وہ لاثانی کتاب ہے جس کو حضرت کے (گنگوہی) کمالات علیہ وعلیہ کا منظر کہیں تو بجا ہے سنت کے عشق میں جو غصیادہ انداز اور شان جلالی کا اظہار اس میں نظر آتا ہے دیگر تصانیف میں کم ہے۔

قصہ یہ ہوا کہ — مولوی عبدالحجیر پوری دیوبندی نے لکھا تھا۔ حضرت کی نسبت یہ اعتقاد کہ جہاں مولود شریف پر بٹھا جاتا ہے تشریف لاتے ہیں شرک ہے۔ ہر جگہ موجود اللہ تعالیٰ ہے اللہ سبحانہ نے اپنی یہ صفت دوسرے کو عنایت نہیں فرمائی (انوار ساطعہ بالائے برائین قاطعہ صفحہ ۵۲)۔

نانو تو ہی گنگوہی تھا نوی صاحبان کے پیر بھائی مولانا عبدالمصعب صاحب رامپوری رحمۃ اللہ علیہ نے انوار ساطعہ میں اس کو دو طریقہ سے رد فرمایا۔ (۱) ایک یہ کہ جہاں جہاں مولود شریف پر بٹھا جاتا ہے وہاں وہاں تشریف لانے کا مطلب ہر جگہ موجود ہونا کہاں ہے؟

(۲) زمین میں ہر جگہ تشریف لے جانے کو اللہ عز و جل کا خاصہ جاننا باطل ہے کیونکہ شرق سے غرب تک ہر روح کو حضرت عزرائیل علیہ السلام (ملک الموت) قبض کرتے ہیں۔ ہر جگہ کورات دن دیکھتے رہتے ہیں اللہ تعالیٰ نے دنیا ان کے آگے مثل جھوٹے سے خوان کے کر دیا ہے۔ یہ تو ایک فرشتہ مقرب ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے شیطان کو یہ قدرت دی ہے کہ وہ تمام بنی آدم کے

ساقدر تھا ہے حاصل یہ ہے کہ جب مخلوق اور غیر اللہ کو یہ قدرت دی گئی ہے تو ہرگز یہ خاصۃ الوہیت نہیں اور جب یہ خدا کی خاص صفت نہیں تو رسول کیم کے لئے اسے ثابت کرنا ہرگز شرک نہیں۔ اس رد کا گنگوہی صاحب سے کوئی جواب نہیں بن پڑا اور نہ قیامت تک کسی سے بن پڑے گا۔ گنگوہی صاحب نے اپنے دل میں یہ فرض کر لیا یہ رد نہیں استدلال ہے۔ یعنی یہ کہ مولانا عبد السمیع صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر جگہ موجود ہونے پر یہ دلیل دی ہے۔ کہ جب شیطان اور ملک الموت ہر جگہ موجود ہیں تو حضور چوتھا ان دونوں سے افضل ہیں اس لئے وہ بھی ہر جگہ موجود ہیں۔ حالانکہ مولانا موصوف پر یہ کھلا ہوا افتراء ہے۔ مولانا عبد السمیع صاحب نے عمر پوری پر نقض وارد فرمایا تھا۔ نہ کہ اپنے مدعی پر استدلال کیا تھا۔ مگر ان بزرگوں کی یہ عادت متواتر ہے کہ اپنے حریف پر افتراء کرنے سے نہیں چو کہے گنگوہی صاحب نے اس نقض کو استدلال ٹھہرا کر اس پر لکھا

الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلافت خصوص قطیعہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے؟ کہ شیطان اور ملک الموت کو یہ (علم کی) وصیت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وصیت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔
براہین قاطعہ ص ۵۵

اس پر ہمارے مواخذے

(۱) زمین کا علم محیط گنگوہی صاحب نے شیطان اور ملک الموت کے لئے نص یعنی

قرآن و حدیث سے ثابت مانا۔ پھر اسی علم کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے شرک بتایا۔ اور یہ شرک اسی وقت ہوگا جب کہ اسے باری عز اسمہ کی صفت خاصہ مانیں۔ اور جب اسے اللہ عز وجل کی صفت خاصہ مانیں گے تو شیطان اور ملک الموت کے لئے اسے ثابت ماننے کا مطلب یہ ہوگا کہ شیطان اور ملک الموت خدا کے شریک ہیں۔ اور گنگوہی صاحب نے ان دونوں کیلئے ثابت مانا۔ اب لازم آیا کہ انھوں نے شیطان اور ملک الموت کو خدا کا شریک مانا۔ یہ اس عبارت کا ایک مرتج کفر ہوا۔

(۲) پھر اس کفر و شرک کو نص یعنی قرآن و احادیث سے ثابت مانا یہ دوسرا کفر ہوا۔

(۳) اخیر میں ہے شیطان ملک الموت کو یہ (علم کی) وسعت نص سے ثابت ہوئی مگر

عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے؟ جس سے تمام لھوؤں کو رد کر کے

ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

یعنی شیطان اور ملک الموت کے علم کی وسعت اور زیادتی نص یعنی قرآن و حدیث سے ثابت ہے اس لئے شیطان و ملک الموت کا علم وسیع اور زیادہ ہے۔ مگر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وسعت علم یعنی علم کا زیادہ ہونا چونکہ نص قطعی سے ثابت نہیں اس لئے حضور کے لئے وسعت علم ماننا شرک ہے اس کا مرتج مطلب یہ ہوا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم زیادہ نہیں۔ جس کا نتیجہ ظاہر ہے کہ گنگوہی صاحب کے نزدیک شیطان کا علم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔ تعداد السموات یتفطرون منه و تنشق الارض و تخر الجبال هداً۔ قریب ہے کہ آسمان ٹوٹ پڑے۔ زمین پھٹ جائے اور پہاڑ ڈھ جائیں۔ جس کے دل میں ذرہ برابر ایمان چھوگا۔ کیا اسے اس میں شرک ہوگا کہ یہ کفر نہیں کیا اس میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی کھلی ہوئی توہین نہیں؟ کیا اس کفر مرتج کے بعد بھی گنگوہی صاحب اور ان کے مرید

اور خلیفہ انبیٹھی صاحب کے کافر ہونے میں کوئی شک و شبہ باقی رہ جاتا ہے؛ ایسے
شیخ قول پر مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ العزیز نے گتگوہی اور
انبیٹھی صاحبان کو کافر کہا تو کیا جرم کیا؟

اس صریح و شیعہ کفریات کے علاوہ یہیں براہین قاطعہ میں کچھ مزید
لٹائف بائیں ہیں۔ ناظرین ان سے محفوظ ہوں۔

(۱) شیطان کی وسعت علم کے ثبوت کے لئے صرف نص پر قناعت کی گئی مگر حضور
اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم کے لئے صرف نص کو کافی نہیں جانا۔
نص قطعی کا مطالبہ کیا۔

(۲) اس کے برخلاف حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کی نفی کے
ثبوت میں ایک بے اصل روایت پیش کیا۔ اور اسے شیخ عبدالحی محمد
دہلوی غلام الرحمہ کی طرف منسوب کر دیا۔ عبارت مذکورہ بالا کے چند سطور
پہلے ہے۔

شیخ عبدالحی
روایت کرتے ہیں کہ مجھے دیوار کے پیچھے کا بھی
علم نہیں۔

یہ حضرت شیخ قدس سرہ پرافترار ہے۔ روایت قہمت دور ہے انھوں نے مدارج النبوة
جلد اول ص ۹ پر اس روایت کو بالکل رد فرمایا ہے۔ لکھتے ہیں

ایہ اشکال می آرند کہ در بعض روایت اس جگہ اشکال لاتے ہیں کہ بعض روایتوں
آمدہ است کہ گفت آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم من بندہ ام نمی دانم آنچه در
پس این دیوار است جوابش آنست
کہ این سخن اصل ندارد و روایت
اس جگہ اشکال لاتے ہیں کہ بعض روایتوں
میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
میں بندہ ہوں نہیں جانتا کہ اس دیوار کے
پیچھے کیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ اس روایت
کی کوئی اصل نہیں اور یہ روایت صحیح

بدان صحیح نشدہ است۔ نہیں۔

یہ کسی مسلمان سے ایسی جسارت ممکن ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو گھٹانے کے لیے خود حضور پر جھوٹ باندھے اور من کذب علی قلیتہوا مقعدۃ من التباس۔ جو مجھ پر جھوٹ باندھے وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنائے۔ کا بھی خوف نہ کرے پھر جرأت بالائے جرأت یہ کہ جن بزرگ نے اسے رد فرمایا انہیں کوراوی بتائے۔

دوسرے علماء کی تائیدات | آج سے ایک صدی زائد مسلمانوں کی بات ہے ریاست بھاول پور میں برابری قاطعہ کی گمراہ کن عبارتوں پر ایک انتہائی اہم اور فیصلہ کن مناظرہ ہوا تھا جس میں دیوبندیوں کی طرف سے اس وقت کے دیوبندی جماعت کے سب سے بڑے عالم ان کے شیخ الہند محمد داؤد الحسن کانگریسی اور خود انیسویں صاحب جن کے نام سے یہ کتاب چھپی ہے شریک تھے اور اہل سنت کی طرف امام المناظرین علامہ غلام دستگیر نقوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مناظر تھے یہ مناظرہ تحریری تھا اس مناظرہ کے حکم شیخ المشائخ حضرت مولانا شاہ غلام فرید صاحب چاچڑاں شریف نواب کے مرشد تھے۔ موصوف نے اس مناظرہ پر جو فیصلہ دیا ہے وہ یہ ہے۔

مؤلف مذکور خلیل احمد انیسویں مع اپنے معاونین کے وہابی اہل سنت سے خارج ہے۔ تقدیس الوکیلؑ یہ مناظرہ تحریری تھا۔ اس کی رواد تقدیس الوکیل عن توہین الرشید والخیل کے نام سے چھپ چکی ہے۔ اس میں حضرت مولانا غلام دستگیر صاحب نے برابری کی اس عبارت پر یہی اعتراض کیا ہے کہ اس عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو شیطان لعین کے علم سے کم بتایا ہے۔

فقر کان اللہ کہ کا اعتراض یہ ہے کہ سرور کائنات اعلم مخلوقات
علیہ الصلوٰۃ والسلام کی وسعت علم کا جو احکار کیا ہے اور شیطان
کے علم سے آپ کے علم کو کم لکھ دیا ہے یہ نہایت درجہ کی توہین

ہے۔ ۱۹۳

اسی تقدیس الوکیل کی تصدیق میں مولانا رحمت اللہ کیرانوی مہاجر مکی نے
لکھا ہے۔

میں مولوی رشید احمد کو رشید سمجھتا تھا مگر میرے گمان
کے خلاف کچھ اور ہی نکلے بڑی کوشش اس میں کی کہ حضرت
کا علم شیطان لعین کے علم سے کتر ہے اور اس عقیدہ کے
غلاف کو شک فرمایا۔ تقدیس الوکیل ص ۱۹۵

حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی وہ بزرگ ہیں جنہیں سلطان ترکی نے پایہ
حریم کا خطاب دیا جنہیں خود برائین ہی میں ہمارے شیخ الہند مولوی
رحمت اللہ لکھا۔ جو لوگ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ
پر الزام لگاتے ہیں کہ انہوں نے بلا وجہ ان لوگوں کو کافر کہا ہے وہ آئیں
اور دیکھیں۔ شیخ الہند مولانا رحمت اللہ کیرانوی اور مولانا غلام دستگیر
قدس سرہ العزیز اعلیٰ حضرت کے مرید ہیں نہ خلیفہ نہ پیر سچائی ان لوگوں نے
بھی یہی کہا۔ لکھا کہ اس عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے
علم پاک کو شیطان لعین کے علم سے کم بتایا گیا ہے۔ اور یہ حضور
اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔ کیا ایسی صورت میں بھی اہل حق
قدس سرہ کو یہ طعن دینا درست ہے کہ انہوں نے ان دونوں کی بلا وجہ تکفیر
کی کسی مسلمان کو اس میں شک ہو سکتا ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم
کی توہین کرنا کفر ہے۔

اور توہین کرنے والا کافر ہے

تھانوی صاحب کی کفری عبارت

دیوبندی جماعت کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی صاحب نے اپنے کتابچہ حفظ الایمان کے صفحہ ۱ پر لکھا۔

پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب سے پاک غیب — اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو فرید و غمزدہ کبھی دینی بھی محققوں بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔

چند سطر بعد ہے: اور اگر تمام علوم غیبیہ مراد ہیں اس طرح کہ ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہے۔

اس عبارت کا صاف صاف مزج وہ بھی صحیح متعین مطلب یہ ہے کہ تھانوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو ہر کس و نا کس زید عمر بکر بلکہ بچوں پاگوں جانوروں چوپایوں کے علم سے تشبیہ دی یا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو ان کے مساوی بتایا اور اس پر فریقین کا

یہ زبرد اس بنا پر ہے کہ تھانوی صاحب کے نیاز مند خود آپس میں الجھے ہوئے ہیں کہ اس عبارت میں ایسا تشبیہ کے لئے ہے یا "اتنا" امد اس قلم کے معنی میں ہے

اس کے بعد اسی بعض علم غیب کو جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے۔ یہ کہا۔ اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو ہر زید و عمر و بکر بلکہ ہر صبی مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ اس لئے بلا کسی ادنیٰ شک و شبہ اور بغیر ذرہ برابر تردد کے واضح ہو گیا کہ تنہا نوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو ہر کس و ناکس زید و عمر و بکر بلکہ صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے علم سے تشبیہ دی یا ان کے برابر بتایا۔

اسی کو اور مختصر عبارت میں یوں کہہ دیجئے۔ کہ تھانوی صاحب نے حضور
اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بقول زید جو علم غیب حاصل مانا اس کی
دو قسمیں کیں بعض غیب اور کل غیب۔ کل کے حاصل ہونے کو عقلاً نقلاً
باطل کہا تو لازم کہ انھوں نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بعض علم
غیب حاصل مانا۔ اور اسی کے بارے میں لکھا کہ ایسا علم غیب تو ہر
زید و عمرو و بکر یعنی ہر کس و نا کس بچوں یا گلوں تمام حیوانوں تمام چوپایوں
کو بھی حاصل ہے۔

اب اگر لفظ ایسا کو تشبیہ کے لئے مانیں جیسا کہ دیوبندیوں کے شیخ الاسلام
حسین احمد ڈانڈوی کی تحقیق ہے تو انھوں (یعنی تھانوی) نے حضور اقدس
صلی اللہ علیہ وسلم کے علم ارفع واعلیٰ کو ان خسیس چیزوں کے بہتر و ادنیٰ
علم سے تشبیہ دی۔ اس میں یقیناً حتماً حضور اقدس صلی اللہ علیہ
وسلم کی کھلی ہوئی توہین ہے۔ اور اگر لفظ ایسا کو اتنا اور اس قدر کے
معنی میں مانیں جیسا کہ مرتضیٰ حسن و رسکنی ناظم تعلیمات کی تحقیق ہے تو
لازم کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے وافر و کثیر علم کو جس کی مقدار کوئی
نمک متقرب اور نبی مرسل بھی نہیں جمان سکا۔ ان ردیل چیزوں کے علم
کے برابر کر دیا۔ یہ بھی بدترین توہین ہے۔

غیر جانبداروں کی شہادتیں

دہلی کے مشہور سلسلہ نقشبندیہ کے شیخ طریقت امام ربانی مجدد
الف ثانی حضرت شیخ احمد سرہندی کے صاحبزادے حضرت مولانا شاہ ابوالخیر

۹۳

دہلوی میرٹھ اگلی بخش صاحب کی کوٹھی میں تھے وہاں امام المناظرین حضرت مولانا غلام دستگیر صاحب نقسوری کے حامی ایک بزرگ پیرسید گلاب شاہ اور تھانوی صاحب اور قاری طیب کے والد حافظ احمد بھی تھے

اب آگے کا قضیہ مولانا زید ابوالحسن صاحب کی زبانی سنئے۔ پیرسید گلاب شاہ نے مولوی اشرف علی صاحب کی کتاب حفظ الایمان کے مک کا حوالہ دیتے ہوئے سنایا۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے۔ الی آخر۔ یہ سنکر آپ مولانا ابوالخیر صاحب نے مولوی اشرف علی سے کہا کیا یہی دین کی خدمت ہے تمہارے بڑے تو ہمارے طریقہ پر تھے تم نے اس کے خلاف کیوں کیا مولوی صاحب (اشرف علی) نے کہا میں نے اس عبارت کی توضیح اپنے دوسرے رسالے میں کر دی ہے۔ آپ مولانا ابوالخیر صاحب نے جواب ارشاد فرمایا۔ تمہارے اس رسالے کو پڑھ کر کتنے لوگ گمراہ ہو گئے ہم دوسرے رسالے کو لے کر کیا کریں گے۔

(بزم خیر از زید صلا مقامات خیر ص ۲۳۹)

اور خود تھانوی صاحب نے اسے بیان کیا کہ مولانا ابوالخیر صاحب نے تھانوی صاحب کو اپنی جماعت میں شریک ہونے سے روک دیا یہ دوسری بات ہے کہ اپنی فطری موروثی خوش اخلاقی کی وجہ سے خوش اسلوبی کے ساتھ لکھتے ہیں۔ جب جماعت تیار ہو گئی تو مولانا ابوالخیر صاحب نے مصلے پر جاتے ہوئے فرمایا میری جماعت والوں کے سوا جو اور لوگ ہوں وہ علیحدہ ہو جائیں (بزم جمشید)

حالانکہ جب تھانوی صاحب آئے تھے تو شاہ ابوالخیر صاحب باوجود پیرانہ سالی اور ضعف کے کھڑے ہو کر ملے تھے۔ مگر محبوب خدا کی شان اقدس میں

گستاخی پر مطلع ہونے کے بعد نماز میں شریک نہ ہونے دیا۔
دوسری شہادت | انہیں حضرت مولانا ابوالخیر صاحب کے صاحبزادہ جناب
مولانا ابوالحسن زید صاحب لکھتے ہیں۔

حفظ الایمان کی عبارت براہین قاطعہ کی (کہنیا) والی عبارت
سے قباح و شاعت میں بڑھی ہوئی ہے وہ لکھتے ہیں کہ آپ کی
ذات مقدسہ پر علم غیب۔ الی آخر۔ اس رسالے کے چھپتے ہی ہندو
کے طول و عرض میں عام طور پر مسلمانوں میں بیچینی کی لہر دوڑ گئی اللہ
کے نیک بندے متحیر تھے کہ مولوی صاحب نے کیا لکھا ہے کہاں
محبوب خدا صلے اللہ علیہ وسلم کا علم شریف چاہیے وہ علم شریف لیکن یہی
امر کا کیوں نہ ہو اور کہاں زید و عمر اور جی و مجنون اور حیوانات
و بہائم کا علم، (بہرہ خیر الزید ص ۲۲)
اس رسالے کے چھپتے ہی مولوی صاحب اعتراضات شروع ہو گئے
مولوی صاحب اپنی عبارت پر صاف دل سے غور کرتے تو یقیناً
ان پر ظاہر ہو جاتا کہ عبارت میں بڑا صدمہ ہے اور اس کا ازالہ واجب
ہے لیکن دس سال تک مولوی صاحب نے خاموشی اختیار کی اور
۱۳۲۹ھ تک مولوی رفیع حسن صاحب (در بھنگی) کے استفسار پر مولوی
صاحب نے چار پارچے صفحہ کار سالہ بسط البنیان تحریر کر دیا اسی
رسالہ میں انہوں نے اپنی عبارت کی تاویل کی ہے۔ حالانکہ یہ ایک
امر بدیہی ہے کہ تشریح اور تاویل اسی وقت کی جاتی ہے جب کہ
کلام میں کوئی غموض یا ابہام ہو یا پھر اس کے سمجھنے سے بیشتر افراد
قاصر ہوں، مولوی صاحب کی تاویلات میں سے ایک تاویل یہ
ہے کہ لفظ ایسا ہمیشہ تشبیہ کے لیے نہیں آتا۔ بلکہ اہل لسان

اپنے محاورات میں بولتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ایسا قادر ہے مثلاً
الٰہی آخرہ۔ مولوی صاحب کو خیال کرنا چاہیے تھا کہ یہ رسالہ عوام کے
لئے لکھا گیا ہے اس میں ایسی عبارت لکھنے کی کیا ضرورت تھی جسکے
سمجھنے سے عوام کیا خواص اور علماء تک قاصر ہیں پھر لفظ ایسا تو
لغوی بحث ہے اردو کی مستند کتابوں میں اس کو دیکھ لیا جائے
صورت حال ظاہر ہو جائے گی کتابوں میں لکھا ہے کہ لفظ ایسا
دو طرح استعمال ہوتا ہے — یا تو یہ لفظ صفت واقع ہوتا
ہے اور اس صورت میں اس کے معنی امثال مساوی اور اس
قسم کے ہوتے ہیں۔ مثلاً یہ خط تم نے لکھا ایسا خط تو بچہ بھی لکھ
لے۔ یہ کام تم نے کیا ایسا کام تو کوئی ہوش مند نہ کرے —
اور یا یہ (ایسا) لفظ تابع فعل واقع ہوتا ہے اور اس صورت
میں اس کے معنی اس قدر اور عمدہ کے ہوتے ہیں مثلاً تم نے
ایسا خط لکھا کہ دل خوش ہو گیا۔ ایسی بات کہی کہ دل بیٹھ گیا
مولوی صاحب کی عبارت میں لفظ ایسا صفت واقع ہوتا ہے
اور یہ عبارت کہ حضور ہی کی کیا تخصیص معاملہ کو واضح کر رہی ہے
مولوی صاحب نے اس رسالہ میں اپنی دس سالہ خاموشی کی وجہ
اس طرح بیان کی ہے کہ کسی نے بھلے مانسوں کی طرح پوچھا ہی
ہیں تھا —

سبحان اللہ کیا خوب علت بیان کی ہے مسئلہ کی نزالت کا خیال
نہیں عوام کے ایمان برباد ہونے کا احساس نہیں اور بھلے مانسوں اور
برے مانسوں کے لکھنے کا اثر لیا جا رہا ہے آخر ایسی عبارت لکھی ہی کیوں
جس سے مسلمانوں کے دل متاثر (دکھی) ہوتے (بزم خیر ص ۲۴)

ان دونوں حضرات کو مجدد اعظم امام احمد رضا قدس سرہ سے کسی قسم کا کوئی لگاؤ نہیں تھا نہ استاذی شاگردی کا نہ پیری مریدی کا نہ نسبت کا نہ رشتہ کا حتیٰ کہ دوستی کا بھی لگاؤ نہیں تھا۔ بلکہ ان میں سے مؤخر الذکر ناتوازی صاحب کے تلمیذ مولوی عبدالعلی میرٹھی کے شاگرد تھے اور ناتوازی گنگوہی صاحبان شاہ عبدالغنی صاحب کے تلمیذ تھے جو حضرت مولانا ابوالخیر صاحب کے دادا شاہ احمد سعید کے بھائی تھے بلکہ گنگوہی صاحب شاہ احمد سعید کے تلمیذ بھی تھے اس طرح دیوبندی مذہب کے بانیوں سے ان حضرات کا یکگو نہ تعلق تھا مگر پھر بھی انھوں نے حفظ الایمان کی عبارت کو ایمان برباد کرنے والی مسلمانوں کے دلوں کو رنجیدہ کرنے والی وغیرہ فرمایا۔ اور اس میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین بتایا۔ انھیں کیا حسد تھا کیا عناد تھا کیا غرض والبتہ بھئی صاف تقریح ہے کہ —

اس رسالہ کے چھپتے ہی ہندوستان کے طول و عرض میں عام طور پر مسلمانوں میں بے چینی کی لہر دوڑ گئی مولوی صاحب پر اعتراضات شروع ہو گئے۔

کیا پورا ہندوستان مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کا مہم تلمیذ تھا بات یہ ہے کہ مسلمانوں کے ایمان نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین پر انھیں بے چینی کر دیا۔

تیسری شہادت

مقامات خیر ۶۱۶ کے حاشیہ پر حضرت مولانا پیر سید محمد جیلانی بغدادی

رفاعی قادری نقشبندی خالیدی حیدر آبادی ثم المدنی کے بارے میں
لکھا ہے کہ ان کے پوتے سید نذیر الدین ولد سید معین الدین کہتے ہیں۔
میرے دادا (پیر سید محمد بغدادی) کے پاس حیدر آباد کے
لوگ مولوی اشرف علی کار سالہ حفظ الایمان لائے اور
اس کے متعلق آپ سے دریافت کیا آپ نے رسالہ پڑھ کر
فرمایا علم غیب کے متعلق مولوی اشرف علی نے نہایت قبیح
عبارت لکھی ہے اس کے چند روز بعد مکہ مسجد میں مولوی
اشرف علی بیٹھے تھے میرے دادا نے کھڑے ہو کر مولوی اشرف علی
کے رسالہ کی قیاحت بیان کی اور کہا کہ اس عبارت سے
بوتے کفر آتی ہے پھر حیدر آباد بعد مولانا حافظ احمد (فرزند
مولانا محمد قاسم) کے مکان پر علماء کا اجتماع ہوا چونکہ
حافظ احمد صاحب کو میرے دادا سے محبت تھی اس لئے
انھوں نے آپ کو بلایا اور آپ تشریف لے گئے وہاں
حفظ الایمان کی عبارت پر علماء نے اظہار خیال فرمایا آپ نے اس
رسالہ کی قیاحت کا بیان کیا اور رسالہ کے خلاف فتویٰ
دیا پھر مقولے دن بعد آپ نے خواب میں رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ
وسلم آپ سے رسالہ حفظ الایمان کی عبارت رد کرنے اور اس کو قبیح کہنے
پر اظہار غشی فرما رہے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آپ سے
فرمایا ہم تم سے خوش ہوئے تم کیا چاہتے ہو تو آپ نے عرض کیا کہ میری تمنا ہے کہ
اپنی باقی ماندہ زندگی مدینہ منورہ میں بسر کروں اور مدینہ پاک کی مٹی میں
سرخون ہوں۔ آپ کی درخواست منظور ہوئی اور آپ اس کے بعد
مدینہ طیبہ ہجرت کر گئے دس سال وہاں

مقیم رہے اور ۳۶۴ھ میں رحلت فرما گئے۔
حفظ الایمان کی اس عبارت کے سلسلے میں جو حضرات بھی کسی قسم کے مذہب
کے شکار ہوں ان کے لئے لمحہ فکریہ ہے کہ ان مولانا حضرت سید محمد صاحب
بغدادی کو تھانوی صاحب سے کیا حسد تھا کیا عداوت تھی کہ انھوں نے
اس عبارت کے خلاف قویٰ زیادہ بھی تھانوی صاحب کے محب خاص کے گھر
بیٹھ کر اور تھانوی صاحب کے روبرو روکار دفرایا اور صاف صاف فرمایا کہ اس
عبارت سے بوءے کفر آتی ہے اصل بات وہی ہے کہ یہ عبارت چینی جاپانی لاطینی
سنسکرت میں نہیں کہ اسے کوئی سمجھے ہر اردو واں جو معمولی سمجھ بوجھ رکھتا ہے
وہ اس کو پڑھ کر ادا نہیں کہہ دیگا۔ اس میں بلا کسی شک و تردد کے حضور اقدس
صلی اللہ علیہ وسلم کی کھلی توہین ہے۔

اب تمام دیندارانہ انصاف پسند مسلمانوں سے سوال ہے کہ جب تھانوی صاحب
نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی ایسی مرتجح توہین کی تو اب اعلیٰ حضرت امام
احمد رضا قدس سرہ العزیز نے تھانوی صاحب کو کافر کہا تو یہ جرم ہے یا ایک
دینی دلی فریضہ؟

شفاء اور اس کی شروح اور شامی میں ہے اجمع المسلمون علی
ان مشاتم النبی کافر۔ من شتم فی عذابہ و کفرہ کفر۔
مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ نبی کی توہین کرنے والا کافر ہے۔ جو اس کے
عذاب اور کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

اب ہم اس بحث کو دیوبندی جماعت کے بہت بڑے مناظر اور بقلم خود تھانوی
صاحب کے وکیل مرتضیٰ حسین صاحب در کھنگی ناظم تعلیمات دارالعلوم دیوبند
کے ایک اہم بیان پر ختم کرتے ہیں انھوں نے اشد العذاب میں لکھا کہ
اگر خالص صاحب فاضل بریلوی کے نزدیک بعض علمائے دیوبند واقعی ایسے ہی تھے جیسا

کہ انھوں نے سمجھا تو خالص صاحب پر ان علمائے دیوبند کی تکفیر فرض تھی اگر وہ کافر نہ کہتے تو خود کافر ہو جاتے کیونکہ جو کافر کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے۔ اب رہ گیا مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے علمائے دیوبند کو جیسا سمجھایا یہ سمجھنا صحیح اور واقعہ کے مطابق ہے یا نہیں اس کی پوری تفصیل اوپر گزر چکی اور اگر کوئی صاحب مزید تفصیل کے خواہش مند ہوں تو میرا سالہ مصنفانہ جائزہ کا مطالعہ کریں مجھے امید ہے کہ اس کے مطالعہ کے بعد جس کے اندر ایمان کی حقوڑی سی بھی رمتی باقی ہے تو وہ ضرور بالضرور یہی فیصلہ کرے گا کہ جماعت دیوبند کے یہ اکابر یعنی قاسم نانوتوی صاحب رشید احمد گنگوہی صاحب خلیل احمد انبیطی صاحب اشرف علی تھانوی صاحب نے ضروریات دین کا انکار کیا اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی جس کے بدلے ایک مسلمان کے لئے سوائے اس کے کوئی چارہ کار نہیں کہ وہ ان چاروں کو یقیناً حتماً کافر جانے اس لئے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کو بدنام کرنا کہ انھوں نے بلا وجہ علماء دیوبند کی تکفیر کی ہے دیانت نہیں بہت بڑی حیانت ہے اصلاح نہیں بہت بڑا فساد ہے

تمت بالخیر

شعبہ ہفتم شوال ۱۴۱۲ھ
گیارہ اپریل ۱۹۹۲ء

تصحیح :- مولانا مفتی محمد نسیم صاحب مصباحی، مولانا نفیس احمد صاحب مصباحی
اساتذہ جامعہ اشرفیہ مبارک پور